

# Gebouwendriften Aardgasvrij | Verslag Buurtgroep #7

## 6 september 2023

Kashif Matsari en Mireille van Everdink - Dingelstad (Gemeente Nieuwegein), Dirk de Jager, Hans Karssenberg en Olga Sowa (Stipo), Max Vroomen (DWTM), Marco van Dijk (Jutphaas Wonen), Dyon Noy (Atrienensis), Judith Ronkes en Ruud Cuhfus (Huurdersplatform Jutphaas Wonen) en Jos de Vries (Wijknetwerk Batau-Zuid).

**Buurtbewoners:** 54

**Email:** [gebouwendriften@nieuwegein.nl](mailto:gebouwendriften@nieuwegein.nl)

Op 6 september kwamen we bij elkaar voor de zevende buurtbijeenkomst Aardgasvrij. Deze bijeenkomst was een extra geplande bijeenkomst. Bij de vorige bijeenkomst werd door de aanwezigen de wens uitgesproken om in een extra bijeenkomst meer aandacht te geven aan de individuele voorkeur op basis van de drie oplossingen uit het onderzoek van DWTM. Voor deze bijeenkomst zijn er 15 aanmeldingen bij de gemeente binnen gekomen. Enkele dagen voor de bijeenkomst heeft het Huurdersplatform Jutphaas Wonen op eigen initiatief eveneens een uitnodiging verstuurd met een oproep om naar de buurtbijeenkomst te komen. Dit blijkt dan ook de buurtbijeenkomst met de grootste opkomst tot nu toe. Er waren dan ook veel nieuwe gezichten die niet eerder bij het proces betrokken zijn geweest. Een groot deel van de aanwezigen hadden nog niet alle informatie meegekregen vanuit eerdere buurtbijeenkomsten en/of communicatie omtrent Aardgasvrij. Deze groep had veel vragen over onderwerpen die al eerder aanbod zijn gekomen. Om hier toch aandacht aan te besteden werd besloten om het plan van de buurtbijeenkomst aan te passen.

**Inhoudsopgave van het verslag:**

1. Terugblik vorige bijeenkomst, doel en opzet van de avond en toelichting onderzoek DWTM
2. Inventarisatie individuele voorkeur
3. Conclusie
4. Bijlage

## Terugblik vorige bijeenkomst, doel en opzet van de avond en toelichting onderzoek DWTM

Door de aanwezigheid van veel nieuwe bewoners werd er meer tijd besteed aan dit deel van de bijeenkomst. Er waren veel vragen van mensen die de bijeenkomst voor het eerst bijwoonden. Zo werden er vragen gesteld over het proces, de redenen om over te schakelen op gasvrij en de redenen om voor deze buurt te kiezen. Maar ook of de bewoners echt de ruimte hadden hun mening te geven, hun argumenten te delen en invloed hebben op de besluitvorming van de gemeente en Jutphaas wonen. Ondanks dat dergelijke vragen in het proces eerder behandeld is ruimte gemaakt om deze onderwerpen te bespreken. Omdat de laatste buurtgroep voor de zomer plaats vond heeft Max Vroomen een korte versie van het DWTM-onderzoeksrapport gepresenteerd.

## Inventarisatie individuele voorkeur

Tijdens deze buurtgroep stond de individuele voorkeur van de bewoners centraal. De aanwezige bewoners zijn verdeeld in drie groepen. Aan het begin heeft iedereen individueel een enquête ingevuld, die de basis vormde voor de daaropvolgende groepsdiscussie. De medewerkers van Stipo (Dirk, Hans en Olga) waren de gespreksleiders. Dyon Noy (Atriensis) en Max Vroomen (DWTM) waren beschikbaar om technische en praktische vragen te beantwoorden.

Omdat we aan het begin van de bijeenkomst meer tijd aan toelichting voor de nieuwe bewoners hebben besteed, werd er één ronde van groepsdiscussies gehouden in plaats van twee. De belangrijkste punten uit de groepsdiscussies werden gepresenteerd door de gespreksleiders van Stipo (Dirk, Hans, Olga) tijdens de terugkoppeling in de hele groep en vervolgens aangevuld met commentaar van de groepsleden.

### Enquête

De enquête werd ingevuld door 31 bewoners, waarvan 12 huurders en 19 huiseigenaren. Hiervan zitten 5 bewoners in de VvE. Niet alle enquêtes werden op dezelfde manier ingevuld. In sommige enquêtes werd bijvoorbeeld alleen op de uitgangspunten (betaalbaarheid, financierbaarheid, duurzaamheid en technisch inpasbaarheid/ontzorgen bewoners) gescoord. En in andere bijvoorbeeld slechts op één van de oplossingen. Om deze reden kunnen deze gegevens niet beschouwd worden als eenduidige meningen van alle bewoners van buurtgroep, maar als een element dat toegevoegd wordt aan de informatie die verzameld is tijdens alle bijeenkomsten. Evenals de argumenten die verzameld zijn tijdens de groepsdiscussies.

Betaalbaarheid voor de bewoners is de belangrijkste criteria voor de aanwezige bewoners met 47%. Terwijl financierbaarheid het minst belangrijk is met 11%. Bronnet en Individuele Elektrische Warmtepomp scoorden het beste op betaalbaarheid met 38% en 36% in vergelijking met Warmtenet dat 28% scoorde. Er was geen groot verschil op de criteria financierbaarheid (circa 30%) en ontzorgen (circa 30%). Warmtenet scoorde het slechtst op duurzaamheid met 20% ten opzichte van Bronnet met 52% en Individuele Elektrische Warmtepomp met 45%.

Zowel in de vragenlijst als tijdens de discussie werden argumenten voor de verschillende oplossingen verzameld, evenals bijkomende kwesties die de bewoners misten om hun voorkeuren volledig te begrijpen en bewust te beslissen. Deze gegevens zijn te vinden in de bijlage.

## Conclusie

De avond werd afgesloten met de conclusie dat het goed was dat er veel nieuwe bewoners aanwezig waren en nu ook betrokken zijn. De Gemeente en Jutphaas Wonen zullen uitkomsten bespreken en met een voorstel komen hoe we nu verder gaan.

# Bijlage

## Argumentatie van bewoners

Zowel in de enquête als in de discussie werden de argumenten die werden gegeven voor de verschillende oplossingen door de bewoners genoemd. Deze worden hieronder samenvattend omschreven.

Er was ook een vraag waarom juist Gebouwendrift was gekozen als eerste aardgasvrije wijk in Nieuwegein.

Warmtenet wordt minder gewaardeerd vanwege de hoge maandelijkse kosten voor bewoners, de monopolie van één aanbieder en de duurzaamheid van het warmtenet. De voordelen van deze oplossing zijn de lagere kosten voor het aanleggen, beter financieerbaar en geeft minder overlast in de openbare ruimte en in de woning.

Wat Bronnet betreft zijn de kosten in het begin hoog, maar daarna zijn de maandelijkse kosten voor de bewoners lager. Het lijkt ook een duurzame oplossing, het heeft een optie om te koelen, maar dit is alleen haalbaar in combinatie met goede isolatie, en je bent beperkt tot één aanbieder. Er is nog weinig ervaring mee in Nederland.

Individuele elektrische warmtepomp heeft niet veel argumenten in de discussie opgeleverd. Aan de positieve kant zal het in de toekomst kleiner, stiller en goedkoper zijn. En je hebt het ook “zelf in de hand”. Een nadeel is dat (veel) het geluid zou maken. Als extra opmerking werd geopperd dat geluid als criterium moet worden opgenomen.

Algemeen werd duidelijk dat er meer behoefte is aan meer transparantie en informatie over zowel de maandelijkse kosten als de aanlegkosten voor de installatie(s). Ook was er behoefte aan meer informatie over wat de invloed van een oplossing binnen de woning is, bij de aanleg en ook daarna.

Tevens was er behoefte aan informatie over eventuele subsidies voor met name de particuliere eigenaren. Bewoners benadrukten dat het voor iedereen financieerbaar moet zijn. Er is ook de vraag naar hoe de berekende kosten zich verhouden tot het feit dat de energieprijzen de komende jaren zullen fluctueren. Er werd ook aan toegevoegd dat bij het duurzaamheids criterium rekening moet houden met de duurzaamheid van de apparatuur.

Er waren ook extra (technische) vragen; Zal het mogelijk zijn om de temperatuur zelf te regelen? Wordt het toepassen van isolatie niet beperkt door het ontstaan van vochtproblemen en aanwezigheid van vleermuizen? Mag de buitenunit in de tuin? Kan het elektriciteitsnet het aan? Waarom onze buurt als eerste? Er komt in de komende jaren een verandering in kosten tussen de verschillende oplossingen. De kosten kunnen nu dus niet bepaald worden?

De uitkomsten van zowel de enquête als de discussie werden verzameld en geanalyseerd. Deze zijn hieronder te vinden.

## Enquête – Uitwerking (flip-overs)

Warmtenet	Bronnet	Individuele elek. WP
<p><b>Betaalbaarheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoge maandlast ook bij laag verbruik</li> <li>- Variabele kosten vanwege één aanbieder</li> <li>- Monopolie</li> <li>- Wantrouw naar Eneco</li> <li>+ Goedkoper in de eerste aanschaf</li> </ul>	<p><b>Betaalbaarheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eenmalige kosten hoger</li> <li>- Eén aanbieder</li> <li>+ Kosten initieel hoog, maar later goed betaalbaar</li> <li>+ Lage maandlasten</li> </ul>	<p><b>Betaalbaarheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Deze zal in de toekomst kleiner/stiller en goedkoper worden</li> </ul>
<p><b>Duurzaamheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pas in 2040 "duurzaam"</li> <li>- Klinkt meer als een oplossing voor de Bühne</li> <li>- Slecht</li> <li>+ Duurzaam</li> </ul>	<p><b>Duurzaamheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ De enige echte duurzame oplossing</li> <li>+ Duurzaamste oplossing</li> </ul>	
<p><b>Financierbaar:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Financierbaar</li> </ul>	<p><b>Financierbaar:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Met hulp om gemeente voor iedereen financierbaar</li> <li>+ Initiële investering moet financierbaar zijn voor alle bewoners, lening tegen gunstige voorwaarden</li> </ul>	
<p><b>Ontzorgen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Geen tot weinig investeren</li> <li>+ Moverlast</li> <li>+ Hoogvast zacht</li> </ul>	<p><b>Ontzorgen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Koeling</li> </ul>	<p><b>Ontzorgen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Geluid</li> <li>+ Zelf in de hand</li> </ul>
	<p><b>Andere:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alleen haalbaar i.c.m. goede isolatie</li> <li>- Meer isolatie woning</li> </ul>	

## Enquête - kwantitatieve data

*Hoe belangrijk vinden de bewoners elke criteria?*

*(23 antwoorden)*

Betaalbaar: <b>47%</b>	Financierbaar: <b>11%</b>	Ontzorgen: <b>20%</b>	Duurzaamheid: <b>24%</b>
------------------------	---------------------------	-----------------------	--------------------------

*Hoe beoordeelt de bewoner de verschillende oplossingen op basis van de genoemde criteria?*

*(11 antwoorden)*

Betaalbaarheid		
Warmtenet: <b>28%</b>	Bronnet: <b>38%</b>	Individuele elek. WP: <b>36%</b>

Financierbaar		
Warmtenet: <b>29%</b>	Bronnet: <b>32%</b>	Individuele elek. WP: <b>33%</b>

Ontzorgen		
Warmtenet: <b>37%</b>	Bronnet: <b>37%</b>	Individuele elek. WP: <b>30%</b>

Duurzaamheid		
Warmtenet: <b>20%</b>	Bronnet: <b>52%</b>	Individuele elek. WP: <b>45%</b>